



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Proceso:</b>          | Ejecutivo  |
| <b>Radicado:</b>         | 05001310300920190006302  |
| <b>Parte demandante:</b> | Arco Grupo Bancoldex S.A. hoy Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. (Acreedor principal) y Fondo Nacional de Garantías (Acreedor subrogado parcialmente) |
| <b>Parte demandada:</b>  | Coraggio S.A.S. y Juan Pablo Velásquez Álvarez   |
| <b>Providencia:</b>      | Auto Civil Nro. 2024 – 17  |
| <b>Tema:</b>             | Admisibilidad recurso de apelación.  |
| <b>Decisión:</b>         | Admitir apelación en el efecto suspensivo.   |

**ASUNTO POR RESOLVER**

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A., frente la sentencia emitida por el Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 11 de agosto de 2023.

**ANTECEDENTES**

1. En la decisión de fondo reseñada,<sup>1</sup> la primera instancia declaró la prescripción de las obligaciones contenidas en el pagaré CA – 19964271, cobrado a Coraggio S.A.S. y Juan Pablo Velásquez Álvarez.
2. Al finalizar la emisión de la sentencia, la entidad financiera interpuso el recurso de apelación en audiencia,<sup>2</sup> y dentro de los tres días siguientes, esto es, el 16 de agosto de 2023,<sup>3</sup> formuló como reparos: **a)** Que debía hacerse una evaluación

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-009-2019-00063-02](#); carpeta 01PrimeralInstancia/C01 Cuaderno Principal/, archivo 30.2. GrabacionSentencia.mp4. minutos 0:00 – 44:40.  
2 Expediente digital; carpeta 01PrimeralInstancia/C01 Cuaderno Principal/, archivo 30.2. GrabacionSentencia.mp4. minutos 44:41 – 44:51.  
3 Expediente digital; carpeta 01PrimeralInstancia/C01 Cuaderno Principal/, archivo 31.1. ConstanciaRecepcionRecurso.pdf

minuciosa de la actividad de notificación desarrollada por Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. y descontar los períodos del término de prescripción todos aquellos en donde hubo demoras por parte del estrado de instancia [...]; y **b)** Se hizo un análisis errado de la prescripción al no tomar en cuenta la interrupción de términos producto de la pandemia del COVID-19.<sup>4</sup>

## CONSIDERACIONES

3. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, al recibir la apelación de una sentencia se debe hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

4. La decisión apelada fue proferida en audiencia, por ende, es posible emparejar a la providencia con quien la emitió y no hay duda acerca de su autoría.

5. El recurso es procedente por tratarse de una sentencia emitida en derecho en un proceso de primera instancia (art. 321 del C.G.P.), causar un agravio a los intereses de Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. (art. 320 inc. 2 del C.G.P.).

6. El apelante propuso sus reparos dentro del término legal, y estos constituyen una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

7. Las pretensiones integradas en este proceso fueron decididas de fondo, y no hay evidencia de otros litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

8. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación, y se encuentra

---

<sup>4</sup> Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01 Cuaderno Principal/, archivo 31. Recurso.pdf

que el expediente digital cumple con el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

9. Al haberse negado la totalidad de pretensiones presentadas por el extremo actor, se configuró el evento contemplado en el art. 323 inc. 2 del C.G.P. para el efecto suspensivo, por lo cual el recurso fue concedido en la forma que indica el ordenamiento procesal.<sup>5</sup>

10. Por lo anterior, corresponde admitir la apelación propuesta en los términos atrás descritos.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. contra la sentencia proferida el 11 de agosto de 2023 por el Juzgado 9 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

**SEGUNDO:** Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

**TERCERO:** En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO:** Fenecido el plazo para sustentar la apelación, si quien recurre no se pronuncia por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho, para dar el impulso procesal correspondiente.

---

5 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01 Cuaderno Principal/, archivo 30.2. GrabacionSentencia.mp4. minutos 45:50 – 47:15.

**QUINTO:** En caso de presentarse la sustentación, por Secretaría procédase en la forma prevista en los artículos 9 de la Ley 2213 de 2022 y 110 del C.G.P., según se acredite el cumplimiento del deber contemplado en los artículos 3 de la Ley 2213 de 2022 y 78 numeral 14 del C.G.P., y una vez finalice el traslado al no apelante, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

**SEXTO:** Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso [...]; **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente [...]; y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

DAPM

Firmado Por:  
Nattan Nisimblat Murillo  
Magistrado  
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 00899f7bb8e57902f2e671cfe0fa317661e117e8582c049f28da844135f76a3c

Documento generado en 26/02/2024 10:53:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>